ISTITUTO TECNICO STATALE "*Cecilia Deganutti*"
via A. Diaz n.60/a - 33100 UDINE tel. 0432.21816 fax 0432.506013 C.F.80010630301
http://www.itcdeganutti.org e mail udtd02000p@istruzione.it – pec itsececiliadeganutti@pec.it

CUP: I26J16000320007 - CIG: Z981986A09
Codice identificativo progetto autorizzato: 10.8.1.A3-FESRPON-FR-2015-8 – Ambienti digitali

Fondi Strutturali Europei – Programma Operativo Nazionale
"Per la scuola – Competenze e ambienti per l'apprendimento" 2014/2020.
Avviso Prot. n. AOODGEFID0012810 del 15 ottobre 2015 rivolto alle Istituzioni scolastiche statali per la realizzazione di ambienti digitali

Prot. n° 0006196/C14

OGGETTO: VERBALE LAVORI COMMISSIONE AGGIUDICATRICE fornitura beni per la realizzazione del progetto: 10.8.1.A3-FESRPON-FR-2015-8 – Ambienti digitali – seconda adunanza in sede di riconvocazione.

L'anno duemilasedici, il giorno 27 del mese di luglio dell'anno 2016 alle ore 16.00 presso l'Ufficio di Presidenza dell'ITSE *"C. Deganutti"* di Udine si riunisce la Commissione Giudicatrice appositamente costituita.

Sono presenti i componenti la Commissione giudicatrice, all'uopo nominata, composta da:

- Prof. Adriano Degiglio, Dirigente Scolastico, Presidente
- Prof.ssa Giordano Giovanna, docente titolare di Informatica
- Prof.ssa Silvia Cotterli, docente titolare di Scienze economico-aziendali

e si dichiara aperta la seduta dei lavori della Commissione, facendo presente che la prof.ssa Giordano assicura la sua presenza mediante collegamento skype e comunicazioni per via telematica, opportunità espressamente legittimata dall'art. 77, c. 2[1] del D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 *"Attuazione delle direttive 2014/23/UE, 2014/24/UE e 2014/25/UE sull'aggiudicazione dei contratti di concessione, sugli appalti pubblici e sulle procedure d'appalto degli enti erogatori nei settori dell'acqua, dell'energia, dei trasporti e dei servizi postali, nonchè per il riordino della disciplina vigente in materia di contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture"*.

Premesso che in data 04/07/2016 è stata inoltrata la lettera di invito *"RDO Acquistinretepa"* prot. n. 0005735/C14 del 04/07/2016, hanno presentato un'offerta in risposta alla RDO le seguenti ditte, fra le cinque invitate:

[1] *Cfr.* art. 77, c. 2 del D. Lgs . 18 aprile 2016, n. 50: << *La commissione e' costituta da un numero dispari di commissari, non superiore a cinque, individuato dalla stazione appaltante e puo' lavorare a distanza con procedure telematiche che salvaguardino la riservatezza delle comunicazioni* >>.

ISTITUTO TECNICO STATALE "*Cecilia Deganutti*"
via A. Diaz n.60/a - 33100 UDINE tel. 0432.21816 fax 0432.506013 C.F.80010630301
http://www.itcdeganutti.org e mail udtd02000p@istruzione.it – pec itsececiliadeganutti@pec.it

N	Ragione Sociale	Partita IVA	Codice Fiscale
1	AURORA COMPUTERS SRL	00541910311	00541910311
2	TECNO 3 SAS	0367340932	0367340932

In data 15 luglio 2016 ha avuto luogo la comparazione valutativa delle offerte da parte della Commissione giudicatrice che ha approvato una graduatoria all'unanimità con il seguente esito recepito nel verbale

	Ditta partecipante	PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO
1^ CLASSIFICATO	TECNO 3 SAS	**94,07/100**
2^ CLASSIFICATO	AURORA COMPUTERS SRL	**94,00/100**

Il Dirigente Scolastico ha dato seguito ai lavori della Commissione attivando una speciale fase endoprocedimentale con atto prot n° 0006070/C14 del 19.07.2016[2], al quale ha fatto seguito mediante nota prot. n° 0006109/C14 del 20.07.2016 la riconvocazione della Commissione giudicatrice in vista della odierna adunanza[3].

---

[2] Prot. n° 0006070/C14 Udine, 19.07.2016

Alla ditta Aurora computers s.r.l.
Giacomo.marussi@pec.auroracomputers.it

Alla ditta Tecno 3
tecno3@legalmail.it

OGGETTO: TRASMISSIONE VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE – FISSAZIONE TERMINE .

IL DIRIGENTE SCOLASTICO

VISTO l'esito dei lavori della Commissione giudicatrice istituita in relazione alla procedura di affidamento di cui alla lettera di invito "*RDO Acquistinretepa*" prot. n. 0005735/C14 del 04/07/2016, il cui verbale si trasmette ion allegato alla presente;
VISTO l'art. 35 del D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 "Attuazione delle direttive 2014/23/UE, 2014/24/UE e 2014/25/UE sull'aggiudicazione dei contratti di concessione, sugli appalti pubblici e sulle procedure d'appalto degli enti erogatori nei settori dell'acqua, dell'energia, dei trasporti e dei servizi postali, nonche' per il riordino della disciplina vigente in materia di contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture"

ASSEGNA

termine entro il 25 luglio 2016 per eventuali osservazioni e reclami motivati in ordine alle procedure e all'esito dei lavori: la eventuale documentazione dovrà essere inoltrata esclusivamente mediante PEC all'indirizzo itsececiliadeganutti@pec.it con sottoscrizione in originale o firma digitale del Legale Rappresentate.

[3] Prot. n° 0006109/C14 Udine, 20.07.2016

ISTITUTO TECNICO STATALE "*Cecilia Deganutti*"
via A. Diaz n.60/a - 33100 UDINE tel. 0432.21816 fax 0432.506013 C.F.80010630301
http://www.itcdeganutti.org e mail udtd02000p@istruzione.it – pec itsececiliadeganutti@pec.it

La Commissione pertanto è stata convocata per analizzare le osservazioni delle ditte offerenti, limitandosi a produrre un ulteriore verbale che, avendo natura endoprocedimentale, rientra negli atti non lesivi della sfera giuridica del terzo di cui all'art. 120, c. 2-*bis* dell'Allegato 1 al D. Lgs. 2 luglio 2010, n. 104 recante "*Attuazione dell'articolo 44 della legge 18 giugno 2009, n. 69, recante delega al governo per il riordino del processo amministrativo*".

La ditta Aurora Computers s.r.l. con tre messaggi PEC, di cui il primo recava richiesta di accesso agli atti, ha fatto pervenire tempestivamente alla stazione appaltante osservazioni e considerazioni in ordine ai lavori della Commissione giudicatrice:
1) 19 luglio 2016 ore 14.28[4]

Atti di gara

Alla Commissione giudicatrice

OGGETTO: riconvocazione Commissione giudicatrice .

IL DIRIGENTE SCOLASTICO

VISTA la lettera di invito "*RDO Acquistinretepa*" prot. n. 0005735/C14 del 04/07/2016;
VISTO l'atto di comunicazione alle ditte invitate e presentatrici di un'offerta dell'esito dei lavori della Commissione giudicatrice con annesso verbale di cui alla nota prot. n° 0006070/C14 del 19.07.2016 e fissazione di un termine per la presentazione di osservazioni e reclami, individuato nel 25 luglio 2016, al quale va attribuito rilievo endoprocedimentale al fine di garantire, attraverso il ricorso ad un ampio contraddittorio, la pienezza della legittimità degli atti dell'Amministrazione e di tutelare l'interesse delle ditte partecipanti (*cfr.* procedura di annullamento degli atti di gara già espletata ex art. 21-*nonies* della legge 7 agosto 1990, n° 241 e s.m.i.);
VISTA la richiesta di accesso agli atti di gara formulata da Legale Rappresentante della ditta Auroracomputers trasmessa via PEC in data 19.07.2016 e contestuale presentazione di osservazioni;
VISTO l'art. 53 del D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 "*Attuazione delle direttive 2014/23/UE, 2014/24/UE e 2014/25/UE sull'aggiudicazione dei contratti di concessione, sugli appalti pubblici e sulle procedure d'appalto degli enti erogatori nei settori dell'acqua, dell'energia, dei trasporti e dei servizi postali, nonche' per il riordino della disciplina vigente in materia di contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture*";
VISTI gli art. 22 e ss. della legge 7 agosto 1990, n° 241 e s.m.i.
RITENUTO che di tutte le questioni che le ditte vorranno sottoporre alla stazione appaltante è opportuno che sia investita nuovamente la Commissione giudicatrice, costituita con membri che garantiscono un elevato livello di competenze tecniche, specie a motivo della presenza come membro del docente abilitato nella classe di concorso di Informatica;
PREMESSO che all'esito dei lavori della Commissione l'Amministrazione procederà con l'aggiudicazione definitiva, non essendo prevista dal menzionato D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 l'adozione di un atto di aggiudicazione provvisoria;

CONVOCA

la Commissione giudicatrice il 27 luglio 2016 alle ore 16.00 per l'esame delle osservazioni presentate dalle ditte presentatrici di un'offerta. Per l'effettuazione dei lavori la Commissione potrà fare ricorso a tutti gli strumenti messi a disposizione delle tecnologie e al termine dei lavori essa trasmetterà un verbale recante le decisioni che dovranno essere adottate collegialmente, secondo le regole di funzionamento delle Commissioni collegiali. La Commissione ha piena facoltà di rivedere eventualmente le decisioni già assunte formulando una nuova graduatoria, se ciò risulta indispensabile per garantire la legittimità dell'atto di aggiudicazione.

[4] *Con riferimento all'aggiudicazione provvisoria dell' RDO 1259053, formulata con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, a vostra tutela, a integrazione del "verbale lavori commissione aggiudicatarie fornitura beni per la realizzazione del progetto", del 15 luglio 2016, la scrivente sostiene che:*

ISTITUTO TECNICO STATALE "*Cecilia Deganutti*"
via A. Diaz n.60/a - 33100 UDINE tel. 0432.21816 fax 0432.506013 C.F.80010630301
http://www.itcdeganutti.org e mail udtd02000p@istruzione.it – pec itsececiliadeganutti@pec.it

2) 21 luglio 2016 ore 12.01[5]
3) 21 luglio 2016 ore 14.17[6]
La ditta Tecno 3 ha presentato richiesta di accesso agli atti con messaggio PEC del 20 luglio 2016 alle ore 18.06.
Le richieste di accesso agli atti delle due aziende concorrenti sono state tempestivamente soddisfatte dal Dirigente Scolastico per le motivazioni espresse nel provvedimento di concessione, in relazione alla speciale fase endoprocedimentale attivata dal medesimo con gli atti sopra richiamati.
La ditta Tecno 3 non ha fatto pervenire alcunchè in materia di osservazioni .
Eccepisce la Commissione che le osservazioni presentate dalla ditta Aurora Computers s.r.l. risultano tutte manifestamente inammissibili o infondate nel merito per le seguenti motivazioni.
Innanzitutto si evince dal tenore delle considerazioni che la ditta non si è per nulla attenuta a quanto recepito nella nota del Dirigente Scolastico prot. n° 0006070/C14 del 19.07.2016 in ordine alla facoltà conferita alle ditte che hanno presentato un'offerta di formulare al termine dei lavori della Commissione giudicatrice osservazioni e reclami << *in ordine alle procedure e all'esito dei lavori* >>.
La ditta non propone alcuna osservazione o reclamo sulle procedure seguite dalla Commissione, sulla modalità di attribuzione dei punteggi o sulla relativa quantificazione in relazione alla formula di ponderazione recepita nella RdO relativamente al rapporto tra offerta tecnica ed offerta economica, non rileva la presenza di errori nei punteggi parziali e totali e, soprattutto, non solleva alcuna questione di

---

Nel verbale della commissione aggiudicatrice, si evince la mancanza della documentazione menzionata alla pagina 2 paragrafo A " le buste relative alle offerete tecniche delle due ditte partecipanti..."
Riteniamo che la commissione debba inoltrare alle ditte partecipanti richiesta di dettaglio circa i beni proposti.
In particolare si evidenzia che nell'offerta economica da noi formulata, in corrispondenza del rigo "Schermi interattivi e non" è stato proposto il monitor con marca Acer, con codice produttore univoco UM.WW0EE.001
Si allega alla presente la relativa scheda tecnica

Con la presente si richiede copia degli atti circa l'offerta del concorrente "Tecno 3 SAS", in merito al precedente capoverso.
In particolare si richiede la scheda tecnica relativa al rigo "Schermi interattivi e non".

[5] *Ad integrazione di quanto sotto, si chiede di darci modo di effettuare le opportune verifiche della congruenza tecnica delle offerte dei concorrenti rispetto al Vs capitolato di gara prima di procedere all'aggiudicazione provvisoria.*
Si ricorda che i successivi procedimenti di gara dovranno essere sospesi fino a tale verifica.
Ringraziando per la collaborazione
Cordiali saluti
Aurora Computers s.r.l.
Giacomo Marussi

[6] *Si evidenzia che il display offerto dalll'azienda concorrente (marca AOC modello E2260SWDA) , NON e' , come da vostra richiesta, "interattivo e non" bensi solo display tradizionale: manca quindi della componente di interattività, caratteristica richiesta sia nella colonna "tipologia dell'allegato tecnico, sia nella sezione "punteggio aggiuntivo" dove si riporta "Per monitor interattivo superiore a 21'".*

Si evidenzia altresì che, anche nel caso in cui l'offerta del concorrente prevedesse un monitor di pari caratteristiche ma interattivo (touch), la dimensione di 21,5" del monitor offerto dalla nostra azienda ci attribuirebbe un punteggio aggiuntivo riapetto a quello assegnatoci.

Per le motivazioni qui sopra esposte si richiede l'assegnazione definitiva alla scrivente azienda.

per Aurora Computers
Giacomo Marussi

ISTITUTO TECNICO STATALE "*Cecilia Deganutti*"
via A. Diaz n.60/a - 33100 UDINE tel. 0432.21816 fax 0432.506013 C.F.80010630301
http://www.itcdeganutti.org e mail udtd02000p@istruzione.it – pec itsececiliadeganutti@pec.it

legittimità circa l'operato e le procedure attivate dalla stazione appaltante: la ditta Aurora Computers s.r.l. si è limitata a presentare all'Amministrazione unicamente osservazioni tese ad integrare l'offerta tecnica o a indagare su aspetti tecnici non acquisiti dalla stazione appaltante relativamente all'offerta della ditta concorrente, di cui ha addirittura richiesto di venire in possesso, dopo l'espletamento della procedura di accesso mediante la quale l'Amministrazione ha esibito l'intero materiale afferente all'offerta della ditta concorrente, come si desume dal tenore del secondo messaggio PEC di cui sopra: << *ad integrazione di quanto sotto, si chiede di darci modo di effettuare le opportune verifiche della congruenza tecnica delle offerte dei concorrenti rispetto al Vs capitolato di gara prima di procedere all'aggiudicazione provvisoria. Si ricorda che i successivi procedimenti di gara dovranno essere sospesi fino a tale verifica* >>.

In realtà il contrasto delle richieste e delle osservazioni della ditta Aurora Computers s.r.l. con i principi cardine non solo del sistema di *e-procurement* delle pubbliche amministrazioni, ma con il D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 stesso, è palese. La stazione appaltante ha ritenuto di ricorrere per l'individuazione del contraente al mercato elettronico delle pubbliche amministrazioni ai sensi dell'art. 36, c. 6 del richiamato D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50. Come in ogni procedura similare l'offerta tecnica e l'offerta economica sono definitivamente depositate prima della scadenza del termine fissato dalla stazione appaltante: nella presente fattispecie le ditte invitate erano gravate dell'onere di presentare l'offerta integrale, in tutte le sue parti, entro una data ed un'ora predefinite e la ditta Aurora Computers s.r.l. ha presentato l'offerta alle ore 11.34.18 del giorno 15/07/2016, essendo fissato il termine ultimo di presentazione alle ore 12.00 del 15 luglio 2016.

La Commissione Giudicatrice ha l'onere di procedere con i lavori sulla base del deposito delle offerte come presentate dalle ditte e può, come facoltà, chiedere chiarimenti e integrazioni, specie con riguardo alla cd. "busta amministrativa" che nel sistema di *e-procurement* della P.A., come ben noto, non è presente in quanto le ditte sono state già selezionate a monte in base al possesso di requisiti che sono stati già accertati in ingresso nel Mercato elettronico delle pubbliche amministrazioni. Ciò accade quando siano carenti taluni elementi e sono integrati i requisiti per legittimare la sospensione dei lavori in vista della integrazione o regolarizzazione di elementi, siano essi da ritenersi essenziali o non essenziali per la prosecuzione dei lavori , come previsto dall'art. 83, c. 9[7] del D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 relativamente al cd. *soccorso istruttorio*. Nella presente fattispecie invece la Commissione giudicatrice non si è trovata dinanzi ad una documentazione incompleta o carente in elementi essenziali o non essenziali, ma ha valutato l'offerta come presentata dalle ditte che, in entrambi i casi, era già completa di tutti gli elementi che consentivano di esprimere un giudizio comparativo motivato. La scelta delle ditte di non allegare le schede tecniche dei prodotti non costituisce un elemento di carenza dell'offerta tale da esigere una integrazione, in quanto i dati necessari per effettuare la comparazione delle offerte erano sufficienti.

---

[7] *Le carenze di qualsiasi elemento formale della domanda possono essere sanate attraverso la procedura di soccorso istruttorio di cui al presente comma. In particolare, la mancanza, l'incompletezza e ogni altra irregolarita' essenziale degli elementi e del documento di gara unico europeo di cui all'articolo 85, con esclusione di quelle afferenti all'offerta tecnica ed economica, obbliga il concorrente che vi ha dato causa al pagamento, in favore della stazione appaltante, della sanzione pecuniaria stabilita dal bando di gara, in misura non inferiore all'uno per mille e non superiore all'uno per cento del valore della gara e comunque non superiore a 5.000 euro. In tal caso, la stazione appaltante assegna al concorrente un termine, non superiore a dieci giorni, perche' siano rese, integrate o regolarizzate le dichiarazioni necessarie, indicandone il contenuto e i soggetti che le devono rendere, da presentare contestualmente al documento comprovante l'avvenuto pagamento della sanzione, a pena di esclusione. La sanzione e' dovuta esclusivamente in caso di regolarizzazione. Nei casi di irregolarita' formali, ovvero di mancanza o incompletezza di dichiarazioni non essenziali, la stazione appaltante ne richiede comunque la regolarizzazione con la procedura di cui al periodo precedente, ma non applica alcuna sanzione. In caso di inutile decorso del termine di regolarizzazione, il concorrente e' escluso dalla gara. Costituiscono irregolarita' essenziali non sanabili le carenze della documentazione che non consentono l'individuazione del contenuto o del soggetto responsabile della stessa.*

ISTITUTO TECNICO STATALE "*Cecilia Deganutti*"
via A. Diaz n.60/a - 33100 UDINE tel. 0432.21816 fax 0432.506013 C.F.80010630301
http://www.itcdeganutti.org e mail udtd02000p@istruzione.it – pec itsececiliadeganutti@pec.it

Semmai ciascuna ditta offerente aveva lo specifico interesse a corredare l'offerta di tutti quegli elementi tecnico-analitici utili per orientare la valutazione della Commissione in proprio favore illustrando la qualità dei prodotti oggetto dell'offerta.
La Commissione ha preso atto della completezza dell'istruttoria e, non essendo ravvisabile da alcun elemento di carenza l'esigenza di una integrazione o regolarizzazione, ha compiuto la comparazione valutativa attenendosi strettamente ai criteri e alle ponderazioni recepite nella RdO.
La modalità di presentazione dell'offerta tecnica rientra fra le scelte aziendali che afferiscono all'ambito delle competenze esclusive della singola azienda all'interno delle quali l'Amministrazione non può e non deve ingerirsi in alcun modo, in osservanza del criterio di imparzialità di cui all'art. 97 Cost.
Ipotizzare che la Commissione possa legittimamente prendere in esame l'integrazione della offerta tecnica di una sola fra le ditte offerenti equivale a presupporre che la stazione appaltante venga meno proprio a quel principio di imparzialità che è a fondamento dell'azione dell'Amministrazione stessa, afferente a quel parametro costituzionale che è stato esplicitato e declinato nel D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 nell'art. 30, c. 1 che in questa sede conviene richiamare espressamente: << *L'affidamento e l'esecuzione di appalti di opere, lavori, servizi, forniture e concessioni, ai sensi del presente codice garantisce la qualita' delle prestazioni e si svolge nel rispetto dei principi di economicita', efficacia, tempestivita' e correttezza. Nell'affidamento degli appalti e delle concessioni, le stazioni appaltanti rispettano, altresi', i principi di libera concorrenza, non discriminazione, trasparenza, proporzionalita', nonche' di pubblicita' con le modalita' indicate nel presente codice* [...]>>.
La presentazione pertanto di schede tecniche dei prodotti, ora per allora, è da ritenersi del tutto inammissibile.
Si evidenzia inoltre la forte autoreferenzialità della ditta Aurora Computers s.r.l. che pare giungere sino al punto di volersi sostituire alla Commissione giudicatrice laddove afferma: << *ad integrazione di quanto sotto, si chiede di darci modo di effettuare le opportune verifiche della congruenza tecnica delle offerte dei concorrenti rispetto al Vs capitolato di gara prima di procedere all'aggiudicazione provvisoria. Si ricorda che i successivi procedimenti di gara dovranno essere sospesi fino a tale verifica* >>.
Tali giudizi di merito afferiscono alla discrezionalità tecnica propria dell'Amministrazione e non si vede come una ditta concorrente in una gara possa ipotizzare di esprimere giudizi di congruenza tecnica delle offerte degli altri concorrenti rispetto al capitolato di gara, che nel caso specifico coincide con la RdO, rientrando un simile giudizio di congruità nella pertinenza esclusiva dell'Amministrazione aggiudicatrice.
Sfugge forse alla ditta che fra i membri ella Commissione giudicatrice è stato appositamente individuato un membro che è una docente titolare dell'insegnamento Informatica nella scuola secondaria di II grado afferente alla classe di concorso *A-41 Scienze e tecnologie informatiche*, fornita del titolo di abilitazione all'insegnamento in Informatica, oltre al titolo universitario di accesso al relativo concorso a cattedre (ex DM 39/98), attualmente di più elevato livello nell'intero sistema d'istruzione italiano: si confronti la pagina 38 dell'Allegato A al dPR 14 febbraio 2016, n. 19 "*Regolamento recante disposizioni per la razionalizzazione ed accorpamento delle classi di concorso a cattedre e a posti di insegnamento, a norma dell'articolo 64, comma 4, lettera a), del decreto-legge 25 giugno 2008, n. 112, convertito, con modificazioni, dalla legge 6 agosto 2008, n. 133*", in *Supplemento ordinario n. 5/L* alla Gazzetta Ufficiale *Serie generale* - n. 43 del 22.02.2016.
E' a dir poco ultronea altresì la indicazione della esigenza di sospensione dei lavori che, anche in questo caso, è competenza esclusiva dell'Amministrazione disporre. La Commissione, come si ribadisce, non ha rilevato l'esigenza di integrare o regolarizzare le offerte, essendo l'istruttoria completa all'esito dell'esame delle stesse, e pertanto una simile pretesa appare come una forzatura che non è legittimo avallare.
Nel merito inoltre si precisa quanto segue.
In relazione alle osservazioni avanzate dalla ditta Aurora Computer srl relativamente alla voce "*Schermi interattivi e non*",

ISTITUTO TECNICO STATALE "*Cecilia Deganutti*"
via A. Diaz n.60/a - 33100 UDINE tel. 0432.21816 fax 0432.506013 C.F.80010630301
http://www.itcdeganutti.org e mail udtd02000p@istruzione.it – pec itsececiliadeganutti@pec.it

premesso

1. che i requisiti richiesti dalla RDO (offerta tecnica e sezione "punteggio aggiuntivo") sono i seguenti:

Tipologia	Descrizione	Quantità
Schermi interattivi e	Monitor 21" LCD o superiore	3

Punteggio aggiuntivo:

Punti 1 per una delle seguenti caratteristiche migliorative ai 3 monitor interattivi
Schermi interattivi e non: Per monitor interattivo superiore a 21";

2. per ciascuna voce del punteggio aggiuntivo all'offerta tecnica, i punti indicati vengono attribuiti anche in presenza di UNA SOLA delle caratteristiche migliorative previste nei singoli punti dell'offerta tecnica- sezione miglioramenti della RDO

esaminando le offerte presentate dalle due ditte partecipanti si rileva che:

Nell'offerta tecnica della ditta Tecno 3, in corrispondenza della voce "*Schermi interattivi e non*" vengono riportate le seguenti informazioni:

- la descrizione (Monitor 21" LCD o superiore) corrispondente alla nostra richiesta,
- la quantità (3)
- la marca (AOC)
- il modello (E2260SWDA)
- **le caratteristiche tecniche (Lunghezza diagonale (polliciaggio): 21,500"**, Formato: 16:9 Tecnologia retroilluminazione: WLEO, Luminosità: 250 cd/m2 Dot pitch: 0,250 mm, Multimediale: Si)
- **Le caratteristiche superiori (diagonale da 21,5")**
- Il prezzo unitario iva esclusa (92,00€)
- Il prezzo totale iva esclusa (276,00€)

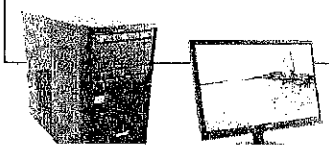
Quindi i monitor offerti dalla ditta Tecno 3 **presentano una delle due** caratteristiche migliorative richieste: **diagonale dello schermo superiore ai 21" corrispondenti alla offerta standard (offerta**

ISTITUTO TECNICO STATALE "*Cecilia Deganutti*"
via A. Diaz n.60/a - 33100 UDINE tel. 0432.21816 fax 0432.506013 C.F.80010630301
http://www.itcdeganutti.org e mail udtd02000p@istruzione.it – pec itsececiliadeganutti@pec.it

aggiuntiva pari a 21,5"), in alternativa alla caratteristica della interattività. Per tale motivo, la

Commissione giudicatrice ha assegnato il punteggio aggiuntivo di 1 punto.
Di seguito si riporta un estratto dall'offerta della ditta Tecno 3, dove sono visibili chiaramente le informazioni relative alla voce "*Schermi interattivi e non*".

[illegible]	[illegible]	[illegible]
Schermi interattivi e non	Monitor 21" LCD o superiore	3

MARCA	MODELLO	CARATTERISTICHE TECNICHE	NOTE	CARATTERISTICHE SUPERIORI	PREZZO UNITARIO (IVA ESCLUSA)	PREZZO TOTALE (IVA ESCLUSA)
Monitor		**21"**	**LCD**	**o**		**superiore**
AOC 	E2260SWDA	Lunghezza diagonale (pollicaggio): 21,500 " Formato: 16:9 Tecnologia retroilluminazione: W-LED Luminosità: 250 cd/m² Dot pitch: 0,250 mm Multimediale: SI		DIAGONALE DA 21,5" (SUPERIORE ALLA VOSTRA RICHIESTA: + 1 PUNTO)	€ 92,00	€ 276,00

Nell'offerta tecnica formulata dalla ditta Aurora Computers srl, in corrispondenza della voce "*Schermi interattivi e non*" vengono riportate soltanto le seguenti informazioni:

- la descrizione: **(Monitor 21" LCD o superiore**)
- la quantità (3)
- il prezzo unitario (100,65 €)
- il prezzo totale (301,95€ Trecentouno/95).

Non vi è alcuna miglioria (o caratteristica superiore) proposta.

Di seguito si riporta un estratto dall'offerta della ditta Aurora Computers dove è chiaramente visibile la voce suddetta (ultimo rigo).

Postazioni informatiche per l'utenza e il personale

Lotto n.	Descrizione	Quantità	MIGLIORIE LEGATE A	PREZZO UNITARIO	PREZZO TOTALE
Pc Desktop (PC fisso)	PC 4 GB RAM - HD 500 Gb – Processore almeno i3 6100 - sistema operativo Windows 10 Professional - Incluso tastiera, mouse - 3 anni di garanzia	3	PC 8 GB RAM - HD 1000 Gb – Processore almeno i3 6100 - sistema operativo Windows 10 Professional - Incluso tastiera, mouse - 3 anni di garanzia	458,70 €	1.376,10 € Milletrecentosettantasei/10
Schermi interattivi e non	Monitor 21" LCD o superiore	3		100,65 €	301,95 € Trecentouno/95

Dunque **non risulta in alcun modo** che i monitor offerti dalla ditta Aurora Computers srl abbiano una diagonale superiore a 21", né tantomeno che si tratti di monitor interattivi.
Pertanto i monitor offerti non presentano **nessuna** delle due caratteristiche migliorative richieste per il punteggio aggiuntivo: **né l'interattività, né la diagonale superiore a 21".** Per tale motivo, la commissione giudicatrice non assegna il punteggio aggiuntivo per tale voce.

ISTITUTO TECNICO STATALE "*Cecilia Deganutti*"
via A. Diaz n.60/a - 33100 UDINE tel. 0432.21816 fax 0432.506013 C.F.80010630301
http://www.itcdeganutti.org e mail udtd02000p@istruzione.it – pec itsececiliadeganutti@pec.it

La Commissione giudicatrice pertanto, alla luce di quanto premesso, nulla ritiene di dover mutare nell'attribuzione dei punteggi già effettuata nell'adunanza del 15 luglio 2016 e nella conseguente determinazione della graduatoria di merito che riapprova all'unanimità.

GRADUATORIA DI MERITO

	Ditta partecipante	PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO
1^ CLASSIFICATO	TECNO 3 SAS	**94,07/100**
2^ CLASSIFICATO	AURORA COMPUTERS SRL	**94,00/100**

La Commissione giudicatrice pertanto propone all'unanimità all'Amministrazione che l'aggiudicatario della fornitura debba essere il primo classificato, ovvero la ditta Tecno 3 SAS.

La seduta si chiude alle ore 18.33. Letto confermato e sottoscritto in presenza da parte dei membri proff. Degiglio e Cotterli e per via telematica da parte della prof.ssa Giordano.

Il Presidente della Commissione Prof. Adriano Degiglio _____

Componente della Commissione Prof. Cotterli Silvia Silvia Cotterli

Componente della Commissione Prof. Giordano Giovanna _____

Da "giordano.giovanna@itcdeganutti.org" <giordano.giovanna@itcdeganutti.org>
A "preside@itcdeganutti.org" <preside@itcdeganutti.org>
Data mercoledì 27 luglio 2016 - 18:33

Re: verbale

Buonasera Preside
La sottoscritta Giovanna Giordano, membro della Commissione giudicatrice, dichiara di approvare il verbale allegato.

Cordiali saluti

Giovanna Giordano

Da : "preside" preside@itcdeganutti.org
A : "prof. Giovanna Giordano" giordano.giovanna@itcdeganutti.org
Cc :
Data : Wed, 27 Jul 2016 18:18:24 +0200
Oggetto : verbale

buonasera ancora professoressa

dopo la discussione e la integrazione del testo le chiedo l'approvazione finale del verbale che allego con tutte le deliberazioni che abbiamo adottato noi 3 membri e presidente all'unanimità.

saluti

prof. Adriano Degiglio
Dirigente Scolastico

ITSE "Cecilia Deganutti" di Udine
via A. Diaz n.60/a - 33100 UDINE
tel. 0432.21816 fax 0432.506013
C.F.80010630301
indirizzi e-mail istituzionali
e-mail : udtd02000p@istruzione.it
pec: itsececiliadeganutti@pec.it
IBAN: IT49O0548412306014570001306

ISTITUTO TECNICO COMMERCIALE ST.
"Cecilia Deganutti" - Udine
27 LUG. 2016
Protocollo n° 6201 Classif. C14